

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 30, 10 000 ZAGREB
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St- 81/12-5

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB

21-04-2017

PREDSTEČAJNI NAGODBI
PRIMANJE I OTPREMA PUSTE

KLASA
1530/01

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OVERSEA TRADE CO LTD D.O.O.

OIB 19507280555

Adresa / sjedište

ZASTAVNIKE 38A, 10251 HRVATSKI LESKOVAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PARKETI POŽGAJ D.O.O

OIB 65536826351

Adresa / sjedište

DRAVSKA 50, 52251 VELIKI BUKOVEC

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA VIŠKOG TRGOVAČKOG SUDA U RH PE-2275/2015-2 i TRGOVAČKOG SUDA U

Iznos dospjele tražbine 3160,33 (kn) ZAGREBU Prirv 6550/12

Glavnica 3160,33 (kn)

Kamate / (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA VIŠKOG TRGOVAČKOG SUDA U RH PE-2275/2015-2 i TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (DA) / NE za iznos 3160,33 (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA VIŠKOG TRGOVAČKOG SUDA U RH PE-2275/2015-2 i TRGOVAČKOG SUDA U

ZAGREBU Prirv 6550/12

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

14. 04. 2017.

Potpis vjerovnika


**OVERSEAS
EXPRESS**
OVERSEAS TRADE Co. Ltd. d.o.o.
Zastavnice 38a, HR - 10251 Hrvatski Loskovac
T + 385 (0)1 4607 000 W www.overseas.hr
07

22-02-2017



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO

09-02-2017
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristoba

Ref. 34 Pz-7274/2014-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, po sudu pojedincu Dubravki Matas, u pravnoj stvari tužitelja OVERSEAS TRADE Co. Ltd. d.o.o., OIB 19407280555, Hrvatski Leskovac, Zastavnice 38a, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Batarelo, odvjetnik u Zagrebu, Ljudevita Gaja 57, protiv tuženika PARKETI POŽGAJ d.o.o., OIB 65436826341, Veliki Bukovec, Dravska 40, kojeg zastupaju punomoćnici Josip Kozjak i Miroslav Rendić, odvjetnici u Varaždinu, radi isplate iznosa od 23.525,72 kn, odlučujući o tužbeničkoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6540/12 od 20. ožujka 2014., 2. siječnja 2017.

presudio je

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6540/12 od 20. ožujka 2014. u točki I. izreke i sudi:

1. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Žitko iz Zagreba poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos od 77.510,54 kn od pojedinačno navedenih datuma dospijeca do isplate i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju na ime ovršnog troška iznos od 2.656,39 kn (dvijetisućešestopedesetšest kuna i tridesetdevet lipa) sa zakonskim zateznim kamatama od 4. travnja 2012. do isplate po stopi od 15% godišnje, u slučaju promjene stope zatezne kamate po kamatnoj stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu za pet postotnih poena i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

2. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 23.525,72 kn (dvadesettritisuće petsto dvadesetpet kuna i sedamdesetdvije lipe) u roku od osam dana.

II. Odbija se tužbenička žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6540/12 od 20. ožujka 2014. u točki III. izreke.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6540/12 od 20. ožujka 2014., u točki I. izreke je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Žitko iz Zagreba poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 23.525,72 kn

kao i dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju na ime ovršnog troška iznos od 2.656,39 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 4. travnja 2012. do isplate po stopi od 15% godišnje, u slučaju promjene stope zatezne kamate po kamatnoj stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena u roku osam dana. U točki II. izreke je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Žitko iz Zagreba poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012., u dijelu u kojem tuženiku naloženo na ime ovršnog troška isplatiti tužitelju iznos od 387,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 4. travnja 2013. do isplate te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen. U točki III. izreke je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.522,50 kn u roku osam dana.

U bitnome, prvostupanjski sud smatra da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, a primjenjuje odredbe čl. 8., 154., 155. i 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku te odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO).

Protiv navedene presude u točkama I. i III. izreke žalbu je pravovremeno podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako je tijekom cijelog postupka isticao da ništa ne duguje tužitelju sukladno poslovnim knjigama, a sud je propustio obrazložiti kojim dokazima daje vjeru i zašto nije naveo zakonske odredbe na kojima temelji odluku. Slijedom toga smatra kako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, naročito zbog činjenice da su razlozi na kojima se temelji presuda nejasni i proturječni i predlaže preinačenje presude uz obvezu naknade svih parničnih troškova žalitelju, podredno njezino ukidanje i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu. Zatražio je trošak žalbe u iznosu od 1.562,50 kn za sastav te pristojbu po odluci suda.

Tužitelj je u odgovoru na žalbu naveo kako su netočni navodi da je tuženik isticao kako nema dugovanja prema tužitelju, budući da je na prijedlog tužitelja žigom i potpisom ovlaštene osobe ovjerio potvrdu stanja te je u cijelosti podmirio glavnicu utužene tražbine, što se ima tumačiti priznanjem duga. Tužitelj je sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a obračunao zatezne kamate te njihovu visinu utvrdio u računu broj 1032/1/134 od 7. svibnja 2013., što sud pravilno obrazlaže, kao što i pravilno utvrđuje osnovanost tužbenog zahtjeva jer je tužitelj dokazao postojanje poslovnog odnosa između stranaka Ugovorom od 10. ožujka 2011. i izjavom od 27. studenoga 2012. Predložio je odbijanje žalbe i potvrđivanje presude.

Žalba je djelomično osnovana ali iz drugih razloga.

Ispitavši pobijanu presudu u točkama I. i III. izreke na temelju čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je nepravilna i nezakonita u točki I. izreke.

Budući da se u ovoj parnici radi o sporu male vrijednosti u skladu s odredbom čl. 502. st. 1. ZPP-a, s obzirom na to da se on odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 50.000,00 kn, kako presudu nije dopušteno pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja (čl. 467. st. 1. ZPP-a), to ovaj sud nije ispitivao žalbene navode koji se odnose na pogrešno utvrđeno činjenično stanje – u konkretnom slučaju navode o nepostojanju duga u poslovnim knjigama.

Predmet ovoga spora je isplata cijene za obavljene poštanske usluge.

Iz spisa proizlazi da je tuženik osporio osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva. Tužitelj je najprije 13. svibnja 2013. dostavio Potvrdu stanja (list 21. spisa) iz koje je vidljivo da je tuženik potvrdio dug prema tužitelju u iznosu od 77.581,52 kn na dan 27. studenoga 2011., a nakon toga podneskom od 27. studenoga 2013. navodi da je tuženik u cijelosti podmirio glavnice utužene tražbine pa uređuje tužbeni zahtjev tako da predlaže donošenje presude kojom se nalaže tuženiku isplata zateznih kamata koje iznose 23.525,72 kn i troškova ovršnog i parničnog postupka.

Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u točki I. izreke pobijane presude, jer je nejasno zašto je održao predmetni platni nalog iz rješenja o ovrsi za iznos zateznih kamata, umjesto da naloži tuženiku isplatu iznosa od 23.525,72 kn na ime zateznih kamata od dospijeća do isplate glavnice iz platnog naloga, kako je predložio tužitelj podneskom od 27. studenoga 2013. Pri tome je ovaj sud imao u vidu i rješenje istog poslovnog broja i datuma donošenja kojim je prvostupanjski sud ukinuo isti platni nalog za iznos od 77.510,54 kn, a koje rješenje nije pobijeno žalbom.

Tuženik nije osporio iznos zatražen na ime zateznih kamata a niti jednim žalbenim navodom nije doveo u pitanje pravilnost odluke suda o osnovanosti toga dijela tužbenog zahtjeva.

Odluka o parničnim troškovima je donesena sukladno navedenim propisima i detaljno obrazložena.

Slijedom svega navedenog, preinačena je presuda u točki I. njezine izreke primjenom odredbe čl. 373.a ZPP-a, a potvrđena u točki III. njezine izreke i odbijena tuženikova žalba kao neosnovana primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu 2. siječnja 2017.



SUDAC

DUBRAVKA MATAS, v.r.

počnost otpravka

ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

89. Povrv-6540/12

PRESUDA
I
RJEŠENJE

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Nikolini Dorić Hadžisejdić, u pravnoj stvari tužitelja OVERSEAS TRADE Co. Ltd. d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavnice 38a, OIB: 19407280555, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Batarelo, odvjetnik u Zagrebu, Ljudevita Gaja 57, protiv tuženika PARKETI POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 40, OIB: 65436826341, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 26. veljače 2014., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, 20. ožujka 2014.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Žitko iz Zagreba, poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 23.525,72 kn kao i dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju na ime ovršnog troška iznos od 2.656,39 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 4. travnja 2012. do isplate po stopi od 15% godišnje, u slučaju promjene stope zatezne kamate po kamatnoj stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena u roku 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Žitko iz Zagreba, poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012., u dijelu u kojem tuženiku naloženo na ime ovršnog troška isplatiti tužitelju iznos od 387,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 4. travnja 2013. do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.522,50 kn u roku 8 dana.

riješio je

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Žitko iz Zagreba, poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos glavnice od 77.510,54 kn te se u tom dijelu tužba smatra povučenom.

Obrazloženje

Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, je 3. travnja 2012. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku te je povodom istog, javni bilježnik Jasna Žitko iz Zagreba, donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-237/12 od 4. travnja 2012., kojim je tuženiku, ranije ovršeniku, naloženo platiti iznos od 77.510,54 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.043,89 kn.

Po prigovoru tuženika rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Povrv-12502/12 od 1. lipnja 2012. pobijano rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, dok je u dijelu kojim je određena ovrha određeno da će se postupak nastaviti kao po prigovoru protiv platnog naloga. Istim rješenjem Općinski građanski sud u Zagrebu oglasio se stvarno nenadležnim te je spis ustupljen ovom sudu kao stvarno nadležnom.

Tuženik u prigovoru u cijelosti pobija rješenje o ovrsi kako u osnovi tako i u visini te dodaje da tuženik ništa ne duguje tužitelju.

U podnesku od 27. studenog 2013. tužitelj je naveo da je tuženik u cijelosti nakon pokretanja postupka podmirio glavnicu utužene tražbine. Nakon podmirjenja glavnice ostao je neplaćeni iznos kamata čiji obračun je tužitelj sačinio na način da je obračunao zakonsku zateznu kamatu za svaki plaćeni račun od dana dospijeća računa pa do izvršene uplate. Tužitelj je ovim podneskom odredio tužbeni zahtjev na način da od tuženika potražuje neplaćene kamate na glavnicu prema računu br. 1032/1/134 od 7.5.2013. u iznosu od 23.525,72 kn kao i troškove ovršnog i parničnog postupka.

Tuženik se u odnosu na gornje navode tužitelja nije očitovao niti je osporio račun broj br. 1032/1/134 od 7.5.2013.

Obzirom da je tužitelj u odnosu na podmireni iznos glavnice od 77.510,54 kn povukao tužbu, to je temeljem odredbe čl. 456. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 u daljnjem tekstu ZPP) odlučeno kao u izreci rješenja.

Među strankama je sporno da li je tuženik u obvezi podmiriti tužitelju iznos od 23.525,72 kn, a koji iznos predstavlja pripadajuće zatezne kamate plaćene na podmireni iznos glavnice te je sporno je li tuženik u obvezi naknaditi tužitelju troškove ovog postupka.

Tijekom postupka sud je izveo dokaz uvidom u karticu-otvorene stavke tužitelja (list 6 spisa), Opće uvjete poslovanja tužitelja (list 7-8 spisa), Ugovor o pružanju poštanskih usluga s dodanom vrijednošću u međunarodnom prometu za UPS pošiljke (list 30-32 spisa), cjenik i drugi komercijalni uvjeti o pružanju poštanskim usluga s dodanom vrijednošću u međunarodnom prometu za UPS pošiljke (list 33-35 spisa) i račun br. 1032/1/134 od 7.5.2013. (list 40 spisa).

Ocjenom izvedenih dokaza sukladno čl. 8. ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice i zatezne kamate, a sukladno čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08).

Tužitelj sukladno navodima iz podneska od 27.11.2013. potražuje iznos od 23.525,72 kn koji se odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate na podmireni iznos glavnice po prvotno-utuženima računima.

Visinu utuženog potraživanja sud je utvrdio uvidom u račun br. 1032/1/134 od 7.5.2013., a na koji se tuženik nije očitovao; niti je isti osporio.

Slijedom navedenog, sukladno čl. 451.st.3. ZPP odlučeno je kao u točki I izreke presude.

Odluka o troškovima ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. i čl. 155. ZPP. Budući je tuženik utužene iznose glavnice podmirio nakon pokretanja predmetnog postupka, to je tužitelju na ime troškova ovršnog postupka, priznat trošak sastava prijedlog za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn sukladno Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika što uvećano za PDV od 25% iznosi 1.250,00 kn, kao i trošak javnobilježničke nagrade u skladu s odredbom čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 151/05) u iznosu od 1.125,11 kn, koja uvećana za PDV po stopi od 25% iznosi 1.406,39 kn, pa je tužitelju ukupno dosuđen trošak ovršnog postupka uz iznosu od 2.656,39 kn.

Tužitelju nije priznat trošak izvida i pribave pravomoćnosti budući je protiv rješenja o ovrsi izjavljen prigovor slijedom čega ovaj trošak nije niti nastao kao niti trošak javnobilježničke naknade preko iznosa od 1.406,39 kn do zatraženog iznosa od 1.481,39 kn (za iznos od 75,00 kn) jer je zahtjev postavljen previsoko u odnosu na čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku. Slijedom navedenog, predmetni platni nalog ukinut je u dijelu u kojem je tuženiku na ime troškova postupka naložena isplata iznosa od 387,50 kn te je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP odlučeno kao pod točkom II izreke presude.

Tužitelju je temeljem odredaba čl. 154. i 155. ZPP-a priznat trošak sastava podneska od 10.5.2013. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife) te sastava podneska od 27.11.2013. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu 13.11.2013. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), zastupanje na ročištu 27.1.2014. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 9/5 Tarife), zastupanje na ročištu 26.2.2014. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), zastupanje na ročištu 20.3.2014. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9/3 Tarife) što uvećano za pdv po stopi od 25% iznosi 5.937,50 kn.

Tužitelju je također priznat trošak na ime sudskih pristojbi na presudu u iznosu od 585,00 kn, slijedom čega je tužitelju ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 6.522,50 kn (točka III izreke presude).

U Zagrebu 20. ožujka 2014.

SUDAC:

Nikolina Đorić Hadžisejdić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

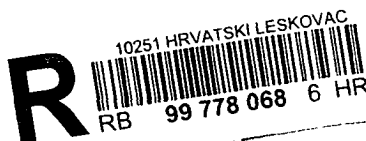
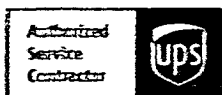
Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 st. 1 ZPP).



Za točnost opravka
Marija Lukić

OverseasExpress

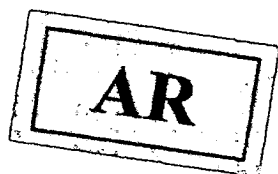
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI
10251 HRVATSKI LESKOVAC



FINA

ULICA GRADA VUKOVARA 20

10 000 ZAGREB



Bop

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

21-04-2017

PREDSTAVNIK POSREDOVANJE
PRIMANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

KLASA
UR. BR.